

## V. FILOSOFIA FUNDAMENTAL: FISICA Y META-FISICA

### 1. Los nombres

En la filosofía de Aristóteles hay disciplinas que son fundamentales. Como disciplina fundamental, en general, se suele considerar la *Metafísica*. Pero en Aristóteles al lado de la *Metafísica* hay que considerar la *Física*.

¿Qué es la metafísica? ¿Cuál es el objeto de la misma? El nombre "metafísica" se deriva de la expresión griega "τὰ μετὰ τὰ φυσικά": más allá de la física. El origen de este nombre se ha explicado muchas veces diciendo que al transcribir las obras de Aristóteles en el siglo I a. C., en Roma, Andrónico de Rodas le dio este nombre a los libros de lo que hoy es la *Metafísica* de Aristóteles. El motivo sería el hecho de colocarlos después de los libros de la *Física* aristotélica. Esto se ha visto como una explicación topológica del nombre.

Esta explicación hace tiempo que no se sostiene. Según los estudios de Hans Reiner, el origen del nombre habría que buscarlo mucho antes, en el peripato más antiguo y se debería seguramente al influjo del mismo Aristóteles. Este pondría la metafísica después de la física siguiendo un orden gnoseológico, que parte de los sentidos para remontarse hasta el conocimiento suprasensible. El nombre explícito sí podría pertenecer a Andrónico de Rodas; y el primero en usarlo parece ser Nicolás de Damasco, peripatético del siglo I a.C. y discípulo de Andrónico.

### 2. La *Física* aristotélica

Considerar así la *Metafísica* parece que exige definir antes qué es la *Física*, ya que ésta se toma como punto de referencia para definir la primera. Definir la "física" podría parecer innecesario, por obvio. "Física" se deriva de *physis*, naturaleza; y la física sería un tratado sobre la naturaleza. El nombre se debe también a la denominación de Andrónico, quien la llama *fusikh' altróasiç*, que podríamos traducir por "Curso de física". Se trata de las lecciones de Aristóteles sobre la *fúsiç*.

Si del nombre pasamos al contenido, la cosa es más compleja. La *fúsiç* es el gran tema de reflexión de los griegos. Ya en los filósofos presocráticos se da una constante reflexión sobre este tema. Parece que varios de ellos escribieron un tratado llamado *Peri fúsewç*, acerca de la naturaleza. Aristóteles sería, en este sentido, un continuador de los anteriores; escribe sobre el mismo tema, aunque escriba desde su punto de vista y haga una consideración personal y más compleja y completa que los anteriores.

No se trata, pues, de un tratado de física en el sentido moderno del término. La *fúsiç* en el sentido de los griegos, traducida luego por "naturaleza" comprende esta naturaleza en sus más diversas manifestaciones: desde los astros y los fenómenos atmosféricos hasta los seres vivos y el hombre.

Cuando los filósofos presocráticos se preguntan por la *fúsiç*, se están preguntando

por el principio o *arché* por el elemento o elementos fundamentales que dan origen a toda la realidad. Esto no sólo es algo más que la *Física* en sentido moderno, sino que es una verdadera "meta-física", que se pregunta por la realidad de fondo. Por eso Aristóteles dice que de hecho los primeros pensadores estaban haciendo verdadera "metafísica"<sup>1</sup>.

Esto hay que tenerlo en cuenta por varios motivos. El primero, para no confundir la *física* aristotélica con la física moderna. Querer considerar la física aristotélica desde esta perspectiva es exponerse a tener que concluir que la *fusikh' episthḗ* o ciencia física de Aristóteles no es ni "física", ni "ciencia". El segundo motivo, para no confundir tampoco la *física* de Aristóteles con estudios particulares de tipo más científico, del mismo Aristóteles, como serían la *Historia de los animales*, o tratados sobre el cielo, los meteoros, etc. Y un tercer motivo, para no extrañarse de que en la *Física* Aristóteles trate una serie de cuestiones que se plantea también en la *Metafísica*. El tratado *Peri fuseswç* es "metafísico" desde sus orígenes.

Lo que los filósofos jonios querían significar es que las cosas provienen de la *fúsiç* y se fundan en ella. Esta es el gran fundamento de todo el devenir, de todo lo que es y de todo lo que acontece. Sabemos que este principio fue entendido de maneras diferentes por los presocráticos; pero coincidían en esto: En considerarlo como principio de todo lo que deviene. La *Física* aristotélica es, pues, el estudio de lo físico en sus manifestaciones empíricas; de lo físico como fundamento de las apariencias. Aristóteles desde el comienzo de la *Física*, sobre todo en el libro I, discute ampliamente las tesis de sus predecesores acerca de los principios, del ser, del uno etc. Esta contraposición a los anteriores se da también en diferentes lugares de la *Metafísica*.

El simple hecho de escribir un tratado así, o de dar clases sobre un tema semejante significaba también que el autor, Aristóteles, entendía que realmente lo que es procede de uno o de varios fundamentos, que son manifestación de ello. En esto hay una contraposición a algunas posturas de la misma filosofía griega anterior: A Parménides, en concreto, quien habla de una vía de la apariencia y de otra vía de la verdad.

En esta misma línea aristotélica habla Platón en el *Fedón*: "Cuando yo era joven tuve un maravilloso deseo de conocer eso que llaman *peri fuseswç istoría*, porque me parecía magnífico saber las causas de cada cosa, por qué llega a ser, por qué perece y por qué es cada cosa"<sup>2</sup>.

Aristóteles continúa esta línea platónica y su *Física* tiene, en este sentido, un origen platónico. Pero también hay que notar las diferencias entre ambos en el objeto de la ciencia. Para Platón el objeto de la *episthḗ*, de la ciencia, no eran las apariencias sensibles, sino las ideas o principios inteligibles que las fundan. Las cualidades sensibles son copia, imitación, indicios de la verdadera realidad. Aristóteles, en cambio, habla de *fusikh' episthḗ*. En otras palabras: Quiere hacer de los fenómenos de la *physis* objeto de la ciencia. Y lo hace hasta tal punto que la misma *prwth filosofía* parte de la realidad física.

En resumen: Aristóteles en su reflexión sobre la naturaleza parte de dos tradiciones: De la tradición jonia, que pasaba por Demócrito, Empédocles y Anaxágoras; y de la tradición eleática, que pasaba por Platón. Los jonios habían insistido en que la *fúsiç* no es algo distinto de las cosas, sino que es lo que las constituye internamente. Aristóteles toma esta idea.

---

<sup>1</sup> Met.IV,1,1003 a 27

<sup>2</sup> Fedón 96 a-b

Pero añade la visión platónica: Lo que hace que una cosa sea "tal" cosa es el εἶδος. Este no es algo de otro mundo, sino algo presente en las cosas, algo que brota de la misma φύσις. Aristóteles fisicaliza el platonismo, poniendo las esencias dentro de la φύσις, y platoniza a los jonios, afirmando que no existe sólo el principio material, sino también un principio formal, necesario para explicar las cosas concretas.<sup>3</sup>

### 3. Física y Metafísica

Lo dicho hasta ahora parecería indicar que la llamada *Física* de Aristóteles es en realidad una *metafísica*. Pero como ya hemos dicho, Aristóteles tiene también una *Filosofía primera* que es más fundamental y radical que la *Física*. Para indicar esa radicalidad, a dicha disciplina se la llamó *metà fysika'* o metafísica. ¿En qué consiste esta disciplina? ¿En qué se diferencia de la *Física*?

Para responder a esta pregunta habría que considerar no pocas cuestiones discutidas acerca de la metafísica y de su objeto. Al comienzo del libro IV de la *Metafísica* se dice que el objeto de ésta es el ente en cuanto ente. Esta expresión, así como el contexto en que se encuentra, parecería indicar que el objeto de la metafísica es todo ente. Pero en otros casos se considera que el objeto de la *filosofía primera* son los entes separados e inmóviles; y esta filosofía primera es llamada *teología*. Así sucede en el libro VI, como veremos más adelante. Esto ha hecho que algunos autores hablen de dos disciplinas diferentes en un principio, que luego se fusionaron y compusieron lo que hoy conocemos como *Metafísica*. Incluso algún autor, como Gottfried Martin, habla de tres materias sintetizadas en dicha metafísica, que corresponderían a teología, ontología y ciencia universal.

Dejando ahora estas discusiones, sobre las que volveremos, y ateniéndonos a lo que dice el mismo Aristóteles, hay que afirmar diferencias entre la física y la filosofía primera. En el libro VI de la *Metafísica* dice que si no hay más substancias que las constituidas por la naturaleza, la física será la filosofía primera; pero que si hay una substancia inmutable e imperecedera, la filosofía primera será la teología. Y en libro IV dice que "la filosofía tiene tantas partes como substancias hay; una de ellas tendrá que ser entonces filosofía primera y otra filosofía segunda"<sup>4</sup>. Esta filosofía segunda parece ser la *Física*, ya que en otro lugar la califica precisamente así, como *Física o filosofía segunda*<sup>5</sup>

También en la *Física* afirma una distinción de objetos de ambas disciplinas, cuando dice que "examinar si el ser es uno e inmóvil no es tarea propia de la *Física*"<sup>6</sup>; si bien, de hecho, al final de la misma, tal como está ahora, se plantea el problema del motor inmóvil.

En resumen: Una diferenciación entre metafísica y física parece clara en Aristóteles. Por otra parte, el objeto de la metafísica, o mejor de la filosofía primera, es un tanto ambiguo, ya que en unos casos es el ente en cuanto ente y en otros dicha disciplina es teología.

Pero queda al menos esta pregunta: ¿En qué se diferencia la *Física* de la llamada

<sup>3</sup> G. RODRIGUEZ DE ECHANDIA, o.c., pp. 13-14

<sup>4</sup> Met. IV,2,1004 a 3

<sup>5</sup> Met. VII,11,1037 a 15

<sup>6</sup> Fís. I,2,184 b 27

metafísica como ciencia del "ente en cuanto ente"? Parece que habría que decir que hay una diferencia que consiste en que la *Metafísica* ha venido a abarcar todos los entes: los sensibles y los separados e inmóviles, lo que es propio de la teología. Ciencia del "ente en cuanto ente" abarcaría todo. Claro que esto es discutido, como es discutido si una síntesis así la haría el mismo Aristóteles o la haría otro.

Aparte de esto, entre la ciencia del ente en cuanto ente y la *Física* existen otras diferencias. Se podría decir que la *Metafísica* trata de cuestiones más fundamentales, como el ente en cuanto tal, la substancia, la esencia... Todo esto lo ve de un modo más abstracto y general. En la *Física*, por ejemplo, nombra la materia y la forma como componentes de la substancia. Luego Aristóteles se pregunta de forma más extensa por la materia, que es más propia de la *Física*, aunque en realidad la materia es un principio metafísico, conocido sólo por analogía<sup>7</sup>. La forma, en cambio, la deja para la *Metafísica*: "En cuanto al principio según la forma, si es uno o muchos, y qué es o qué son, es tarea propia de la filosofía primera determinarlos con precisión"<sup>8</sup>

Algo semejante sucede con las causas. Trata de ellas en la *Física* y en la *Metafísica*. Pero Aristóteles afirma: "En cuanto a las que mueven sin ser movidas, no son competencia de la física, ya que no mueven porque posean en sí el movimiento o el principio del movimiento, sino porque son inmóviles"<sup>9</sup>

De todos modos, hay que decir también que ambas disciplinas al tratar de los entes físicos tienen muchos temas y reflexiones comunes. De tal manera que la *Física* afronta numerosas cuestiones metafísicas. Esto hay que tenerlo en cuenta para diferenciar también la *Física* claramente de otras cosas y de otras filosofías anteriores y posteriores:

a) Ante todo Aristóteles no ve la física como referida sólo a la materialidad de las cosas, como sucedía en los jonios o en otros presocráticos, sino que él, como buen discípulo de Platón, considera que la *φύσις* y la *Física* incluyen también la forma o el *εἶδος*. Como afirma Aristóteles en la *Física*: "La naturaleza se entiende en dos sentidos, como forma y como materia". Y añade: "El objeto de nuestro estudio no son cosas carentes de materia, ni tampoco cosas exclusivamente materiales"<sup>10</sup>

b) Precisamente por esto, la reflexión sobre la naturaleza en Aristóteles es una reflexión nueva. Trata de los entes, de todo lo que hay; pero estos no son entendidos como los entendían los presocráticos. En lo que sí coincidiría sería en estudiarlos desde el punto de vista de sus estructuras físicas y como entes sujetos al movimiento y al devenir. En otras palabras: Es una reflexión general y sobre aspectos generales de los entes.

c) La *Física* aristotélica parte de que en los entes no es todo movilidad. Las esencias son ingenerables e indestructibles. Hay generación y destrucción de los entes concretos, pero no de las esencias.

d) La *Física* aristotélica parte de que hay algo más que los entes físicos. Existe también el *θεός* o los *θεοί*; los dioses, de los cuales se ocupa la filosofía primera. Pero nótese que en la misma *Física* se termina planteándose la pregunta y la demostración de la existencia

---

<sup>7</sup> Fís. I,7,190 a - 191 a

<sup>8</sup> Fís. I,9,192 a 34

<sup>9</sup> Fís. II,7,198 a 27

<sup>10</sup> Fís. II,2,194 a 12

del motor inmóvil. La *Física* conduce hasta la misma filosofía primera.

e) Porque vemos esta relación entre la *Física* y la *Metafísica* en Aristóteles, creemos que hay que considerar ambas como ciencias fundamentales; y en las consideraciones que haremos en adelante, al indicar estos aspectos fundamentales, contaremos con ambas disciplinas.

#### 4. Pregunta por la realidad

De cuanto llevamos dicho parece obvio que la pregunta que se plantea en la *Física* como en la *Metafísica* es la pregunta por la realidad en general. Esta pregunta parte de las cosas más inmediatas, más cognoscibles para nosotros, según afirma Aristóteles al comienzo de la *Física*: "La vía natural consiste en ir desde lo que es más cognoscible y más claro para nosotros hacia lo que es más claro y más cognoscible por naturaleza; porque lo cognoscible con respecto a nosotros no es lo mismo que lo cognoscible en sentido absoluto"<sup>11</sup>. Lo más cognoscible en sí es el acto puro, naturaleza inteligible, como resultará al final de la *Metafísica*. Pero para nosotros lo más cognoscible e inmediato es la realidad natural; "esto es claro por inducción" o por experiencia<sup>12</sup>

¿Para qué esta pregunta por la realidad? ¿Qué sentido tiene? ¿Qué posibilidad hay de responder a ella? Ya hemos citado las palabras de Platón en el *Fedón*: "Cuando yo era joven tuve un maravilloso deseo de conocer eso que llaman *perì fušewç ištoría*, porque me parecía magnífico saber las causas de cada cosa, por qué llega a ser, por qué perece y por qué es cada cosa"<sup>13</sup>

De manera semejante se expresa Aristóteles al principio de la *Metafísica*, que comienza precisamente con estas palabras: "Todos los hombres desean por naturaleza saber. Así lo indica el amor a los sentidos; pues, al margen de su utilidad, son amados a causa de sí mismos; y el que más de todos, el de la vista"<sup>14</sup>

¿Para qué sirve esto? En una época tan pragmatista como ésta, una pregunta así no parece fuera de lugar. Aristóteles pensaba de otra manera. Buscar el saber por el saber le parece superior a buscarlo por alguna utilidad. "Que no se trata de una ciencia productiva, es evidente ya por los que primero filosofaron. Pues los hombres comienzan y comenzaron siempre a filosofar movidos por la admiración... Pero el que se plantea un problema o se admira, reconoce su ignorancia... De suerte que si filosofaron para huir de la ignorancia, es claro que buscaban el saber en vista del conocimiento, y no por alguna utilidad. Pues esta disciplina comenzó a buscarse cuando ya existían casi todas las cosas necesarias y las relativas al descanso y al ornato de la vida. Es, pues, evidente que no la buscaban por ninguna otra utilidad, sino que, así como llamamos hombre libre al que es para sí mismo y no para otro, así consideramos a ésta como la única ciencia libre, pues ésta sola es para sí misma"<sup>15</sup>

<sup>11</sup> Fís. I,1,184 a 16

<sup>12</sup> Fís. I,2,185 a 12

<sup>13</sup> Fedón 96 a-b

<sup>14</sup> Met. I,1,980 a 1

<sup>15</sup> Met. I,2,982 b 11

¿Quién suscribiría hoy estas palabras de Aristóteles? Hoy no parece tan claro que la metafísica o la filosofía especulativa en general no sea productiva, ni que se estudie sin buscar ninguna utilidad, aunque no falten casos así, ni que sea la única ciencia libre... Si parecería, en cambio, que se sigue filosofando por el deseo de saber y movidos por la admiración.

Y tampoco parece que esta disciplina carezca de interés práctico, entendiendo esta palabra en un sentido más amplio, como interés para la "vida", para ver un poco de sentido de la misma, para servir de orientación a la acción humana en su historia. Kant es también uno de los grandes filósofos, junto a Aristóteles y otros, y decía que en fin de cuentas todo interés es práctico, incluido el interés especulativo